

К КОНЦЕПЦИИ „ОШ“

Научный комментарий

1. ГЛУБИННЫЙ ИСТОЧНИК

УКАЗОМ Президента Кыргызской Республики А. Акаева «О праздновании 3000-летия г. Оша» от 25 марта 1996 г. создана кыргызстанцам ещё одна возможность осмыслить свою богатую и поучительную историю в интересах настоящего и будущего, черпать мудрость правды и силу из своего прошлого. В этом заключается выдающееся политическое, историко-культурное и идеологическое значение Указа Президента А. Акаева.

Для реализации Указа Президента А. Акаева Ошская областная государственная администрация во главе с губернатором А. М. Муралиевым начала проводить большую и многостороннюю организаторскую работу, которая находит всемерную поддержку всего населения области. В числе мероприятий и разработка концепции «3000-летие г. Оша». Празднование 3000-летия г. Оша имеет прямое отношение к истории и культуре не только кыргызов и кыргызстанцев, но и народов всей Центральной Азии. Поэтому такая Концепция должна строиться на строго научно обоснованных, реальных исторических фактах, выводах и аргументах.

К сожалению, опубликованный ее вариант («Ош-3000. Юбилей века. Научно обоснованная идеологическая концепция «Ош-3000 (1996-2000 гг)». Газета «Эхо Оша», № 130 от 5 ноября 1996 г.), наряду с бесспорными достоинствами, имеет много пробелов. Она была

са «Манас» и «Авесты» почти ничего не говорится в опубликованном варианте Концепции, а это приводит к искажению и девальвации реальной истории.

В Концепции не учте-

предпочтение какой-либо религии, теологически теоретизировать концепцию не допустимо. Мы к любой религии в вопросе празднования 3000-летия г. Оша должны относиться как к предмету и объекту изучения разновидности культуры, традиций, обрядов и ничего более!

Приложение № 2 по сути просто повторяет раздел II Концепции. Это Приложение начинается с крайне неэтичного и амбициозного «заявления» о том, что чуть не единственной «научной книгой», ха-

Поведать

СЕГОДНЯ мы начинаем знакомить читателей «ЭО» с научным комментарием к «Научно обоснованной идеологической концепции «Ош-3000». Комментарий (ошский ученый Кеиспбек Малтаев) делает и критические замечания по этому документу, опубликованному в «ЭО» 5 ноября 1996 г. (№ 130 — 13895 нашей газеты). Это — в традициях науки. Коллективный труд такого масштаба бывает со многих точек зрения узким. К. Малтаев видит недостаток Концепции в том, что в ней нечетко обоснована дата возникновения Ошского протогородского поселения эпохи бронзы. Поведать миру, что твой город древнее не то что Москвы или Парижа, но даже Рима, Самарканда — для этого требуются неопровержимые данные. И они должны быть предельно подробно и четко изложены в подобной Концепции. Есть и другие пробелы и противоречия (комментатор подметил их). Не является ли одной из причин смещения и смещения понятий то, что решено было по данному поводу подготовить именно идеологическую концепцию? Не отсюда ли пошел отбор фактов, традиционное у идеологов деление их на приемлемые и нет, удобные и неудобные?

Наука и идеология. Немного научно-популярного текста. Слово идеология — составное, из двух слов. Одно из них — идея. Другое — логос (слово, понятие, учение). В словаре («Философский энциклопедический словарь», изданный в Москве в 1983 году) термин «идеология» определяется как «система взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также содержатся цели (программы) социальной деятельности, направленной на закрепление или изменение (развитие) данных общественных отношений». О кей! Закройте книгу и попробуйте это все повторить или хотя бы пересказать своими словами. Не получается...

Что ж... будем терпеливы и освоим тот же предмет

ными достоинствами имеет много пробелов. Она была опубликована явно поспешно, без должного обсуждения и редактирования всего текста Концепции ее фактическими составителями из ОшГУ и Института общественных наук ЮО НАН КР. Без ведома авторов при публикации не обоснованно переставлены местами те или иные положения, факты и выводы, что привело к нарушению их логической стройности. Не указаны авторы тех или иных частей Концепции. Не включена в Концепцию подготовленная специально для нее тремя научными организациями Программа, разработанная совместно: ОшГУ (руководитель — ректор ОшГУ, к. и. н., доцент Бешимов Б. Ж.), Институтом общественных наук ЮО НАН КР (руководитель — директор ЮО НАН КР д. э. н., профессор Купчиев П. К.) и деловой проект «Мурас» при дирекции по пропаганде эпоса «Манас» (руководитель — директор проекта д. и. н., профессор Асанманов А. А., составленная ещё в июле 1996 г. и переданная в правительство республики, а также практические предложения к 3000-летию г. Оша, составленные на должном уровне членами специальной рабочей комиссии ОшГУ, с учетом положительного опыта многих ранее проведенных международных общественно-политических и культурных мероприятий, в том числе юбилей эпоса «Манас». Из II раздела Концепции, составленного специальной рабочей комиссией во главе с ректором ОшГУ Б. Бешимовым на высоком научно-теоретическом уровне, по-дилетантски и некорректно исключены некоторые важнейшие исторические факты, на которых строится научное обоснование 3000-летия г. Оша. Сюда относятся: научно и всесторонне обоснованная гипотеза, раскрывающая этимологию названия г. Оша и указывающая на 3000-летнюю историю Оша идеифицируемого с г. Еча в китайских источниках. Эта этимология восходит к эпите там и названию зороастрийского речного божества Ардохно-Авахита. Оахшо-Оахшо-Иахша — «незапятанная», «чистая», «жемчужина». Из Концепции исчезло упоминание исторических, особых атрибутов древнего и средневекового Оша — храма огня на горе Сулейман-Тоо и трех ворот — Мункеде — храма огнепоклонников, Реги (Ак-Буры) и Ворота горы (Сулейман-Тоо), исторические факты и сведения о которых добыты нами в ходе исследовательской работы. О связях и параллелях древних пластов истории г. Оша и эпоса «Манас», это

словами. Не получается...

Что ж... будем терпеливы и освоим тот же предмет постепенно. Термин ввел французский философ и экономист А. Л. К. Дестюй де Траси. Этот автор благородного происхождения (вы оценили, надеюсь, это самое «де») в 1801—1815 годах сочинил четырехтомный труд «Элементы идеологии», пытаясь с помощью учения об идеях установить твердые основы для политики, этики и т. д.

Современникам де Траси не повезло. То ли они невнимательно прочли четырехтомник, то ли заняты были совсем другим (была эпоха наполеоновских войн), но «идеологами» стали называть людей, проповедующих взгляды, оторванные от практической жизни и реальной политики.

Так кто же употреблял термин «идеология» в том «высоком» смысле, который был привычен для нас «при коммунизме»? Находивший студент на экзамене ответит: конечно же, Карл Маркс! Разве у нас потом в Советском Союзе не было в точном соответствии с буквой марксизма идеологических отделов в обкомах и ЦК компартий, да и одноименных отделов... в областных и республиканских газетах? А вот и остался студент без стипендии! Нет, не Маркс. Маркс и Энгельс в «Немецкой идеологии» (1845—1846 гг.) и более поздних работах под этим термином понимали идеологическую концепцию, согласно которой мир представляет собой воплощение идей, мыслей, принципов. То есть позицию, прямо противоположную их материалистическому мировоззрению. Энгельс, кроме того, подразумевал под идеологией ещё и соответствующий

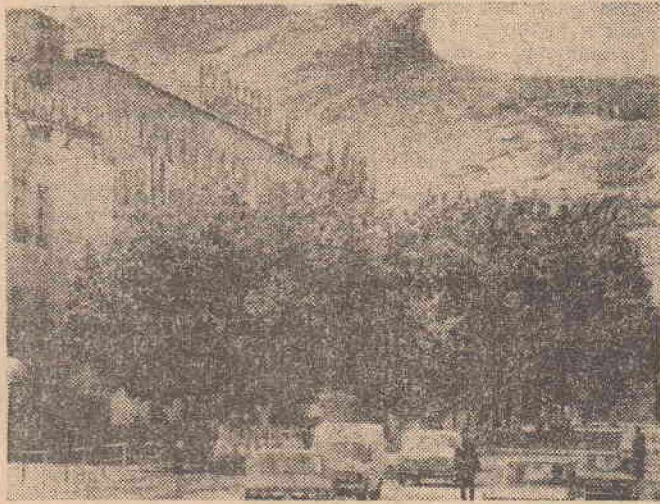
ещё один принципиальный вопрос о социальном устройстве, становлении государственности чустских и андроновских племен бронзового века в Кыргызстане. Ю. А. Заднепровский ещё в 60-е годы показал, что чустские племена находились на стадии разрушения первобытнообщинных отношений и становления социально стратифицированного общества, указав при этом, что «Авеста» отражает социальное устройство чустских племен древней Ферганы, их общественные отношения, материальную и хозяйственную жизнь, культуру. Эти выводы подтверждают научную реалистичность положения Указа Президента А. Акаева о том, что «Ошское поселение... занимает особое место в истории и культуре народа Кыргызстана, становления его государственности».

Выявленные нами параллели и сходство у эпоса «Манас» и священной книги зороастризма — огнепоклонничества, одного из ранних эпосов мира «Авесты» позволяют расширить наши знания по истории и культуре народа Кыргызстана. Приложение № 1 Концепции является явно надуманным и не имеет серьезного теоретического и практического значения. Наоборот, с пассажами в духе «коммунистического воспитания» и апелляциями к исламу («Исламская религия — это религия наших отцов...») и исламскому духовенству девальвирует значение 3000-летия г. Оша и дискредитирует политику нашей многонациональной и поликонфессиональной страны! Мы живем в светском и поликонфессиональном обществе и отдаем

характеризующей многовековую историю г. Оша является книга Т. К. Сарыкова «Город Ош. Археология и история» (г. Ош, 1989 г.). А это популярная брошюра, она не идет и в сравнение с серьезными научными работами, скажем Ю. А. Заднепровского «Ошское поселение бронзового века» (Изв. АН Кир. ССР, 1981 г., № 2), «Ошское поселение бронзового века». «Памятники Кыргызстана». Вып. 5 Ф. 1982 г.). И это вызвало закономерное недоумение Ю. А. Заднепровского, которым он недавно поделился с читателями «Эха Оша», Неэтично и «заключение» авторов этого Приложения о том, что «вся другая историко-географическая литература является ненаучной». Наоборот, есть немало книг, имеющих немалое достоинства.

В начале этого Приложения из-за указанных причин попали совершенно ложные сведения, например: «На территории поселения выявлено захоронение человека с сосудами». Погребений жителей Ошского поселения пока не найдено. Здесь же говорится о том, что в Ошском поселении найдено 14 землянок, где жило население Ошского поселения бронзового века а в «Истории Кыргызской ССР» (т. 1. Ф. 1984 г. — с 121) говорится: выявлено 15 жилых террас, с которыми автор этого Приложения и спутал количество... жилых землянок, а обнаружено-то 10 землянок. В переводе Концепции, опубликованном в газете «Ош жадырыгы» (24.12.96 г.) указывается, что обнаружено 14... домов — с

3000



глинобитными стенами. Такой ложный перевод и отсутствие в тексте Концепции сведений о типе жилищ населения Ошского поселения и, вообще чустских племен сбивает с толку.

Не раскрывает к тому же суть положения Указа Президента А. Акаева, гласящего, что «Ошское поселение является одним из самых древнейших в Центральной Азии».

Вопрос о типе жилищ населения Ошского поселения бронзового века и всей чустской культуры имеет принципиальное значение, что связано с происхожде-

нии друг от друга обнаружены ямы для столбов. В центре землянки — 4 более крупные ямы, для опорных столбов. Все они являются остатками определенной конструктивной системы, на которую опиралась

шем под влиянием других оседлоземледельческих племен оно строило и глинобитные дома, остатки которых однако оказались навсегда погребенными под средневековыми и современными зданиями города Оша и пока не обнаружены. Е. Е. Кузьмина подчеркивает и следующее «Другой сложившийся в андроновскую эпоху тип — круглое в плане, легкое каркасное жилище типа юрты (по Ю. А. Заднепровскому — каркасные постройки типа шалаша — К. М.), сооружавшееся пастухами на кратковременных стоянках при сезонных перекочевках». Все эти факты научно подтверждают историческую реалистичность положения Указа Президента А. Акаева о том, что «Ошское поселение является одним из самых древнейших в Центральной Азии, занимает особое место в истории и культуре народов Кыргызстана». Эти же факты показывают, что чустские племена Ферганской долины, абсолютное большинство из свыше 70 памятников которых расположено на территории Ошской области — в конце бронзового и начале железного веков, являются потомками и преемниками материальной культуры, в первую очередь типа жилища стеновых пастушеско-земледельческих андроновских племен Казахстана, Тянь-Шаня, Алая, Восточного Туркестана и Южной Сибири (Енисей, Алтай), перешедшими в оседлое земледелие, в протгородскую цивилизацию. При этом у них отгонно-яйла-

В МИРУ...

этой концепции тип мыслительного процесса, когда его субъекты — идеологи, не сознавая связи своих построений с материальными интересами определенных классов и объективных побудительных сил своей деятельности, постоянно воспроизводят иллюзию абсолютной самостоятельности общественных идей. Отсюда — метод подхода к действительности, состоящий в конструировании мнимой реальности, которая выдается за самое действительное. Проверить точность приведенных здесь определений читатель может по собранию сочинений этих основоположников марксизма (соч. т. 3, с. 12; т. 20, с. 97; т. 39; с. 83).

Маркс и Энгельс никогда не применяли термин «идеология» к собственной системе воззрений.

Зеленую категорию «научной идеологии» ввел в обиход великий путаник В. И. Ульянов (Ленин). И, вопреки логике, понимал ее как важнейшую особенность... марксизма, как ее единение в теории высшей и строгой научности... с революционностью (см. ПСС, т. 1, с. 340).

Ну, а что же понимает под идеологией сегодня нормальная наука? Подчеркивается иррациональность, мифологический характер любой идеологии. Несколько популяризируя такой подход (само существование идеологии, заметьте, при этом не отрицается) определим ее как современное мифотворчество.

Есть своего рода пропорция. Тоталитарные режимы страдают гипертрофией идеологии. В обществах с демократическими традициями роль ее предельно скромна, хотя что-то остается — для солдат, подростков. Некоторые идеологические штампы становятся терминами общего пользования («американская мечта», «американский образ жизни», «итальянская мафия» и т. д.) Как правило, идеология — блюдо домашнего потребления, как и пища экспортно не поддается. Ведь в соседней стране — свои современные мифы. И, если мы хотим привлечь внимание международных организаций (в их числе и ЮНЕСКО) к празднованию 3000-летия Оша, не вполне

— свои современные мифы. И, если мы хотим привлечь внимание международных организаций (в их числе и ЮНЕСКО) к празднованию 3000-летия Оша, не вполне тактично отнимать у них время: «идеологической концепцией», тем более, «научно обоснованной». Вельтам — эрудиты, даже Маркса от Ленина отличат по новейшим терминологии.

В Советском Союзе была традицией некая aberrация полкомочий. Инженеры ловили шпионов и врагов народа. КГБ защищал Конституцию. Армия и студенты убирали урожай. Ученые, писатели и артисты были ударным фронтом идеологии.

Мы все будем душевно благодарны нашим весьма уважаемым и квалифицированным ученым, если они дадут как научную концепцию «Ош-3000», оставив идеологию тем, для кого она профессия — политикам и публицистам.

Качества итогового коллективного труда желательно такое, чтобы его не стыдно было представить в ЮНЕСКО. Дело за немногим. Коллективно, как и было начато это большое исследование, в обычных для научных работ методических и этических традициях, завершить его. В этом, собственно, и состоит суть всех предложений ошского археолога Кенешбека Малтаева, который, не отрицая ценности уже сделанного, предлагает считать опубликованную «Научно обоснованную идеологическую концепцию» не конечным а промежуточным, рабочим документом.

Владимир МЯКИННИКОВ,
редактор рубрики «Тридцать веков Оша».

нием всей чустской культуры. Этот вопрос является предметом острой дискуссии между сторонниками гипотезы об автохтонном (местном) центральноазиатском происхождении чустской культуры (В. М. Массон, А. А. Аскарлов, Б. А. Литвинский, Ю. А. Заднепровский), с одной стороны, и гипотезы об иранском, местном происхождении чустской культуры (Сарганиди В. И. и др.) с другой. В Ошском поселении пока не обнаружены ни один глинобитный дом, население его жило в землянках или полуземлянках особой архитектурной и культурной конструкции, прекрасно приспособленной к характеру их материальной и духовной культуры, жизнедеятельности и хозяйствования, так как чустские племена занимались комплексным земледельческим и отгонно-пастбищным (от слова жайлоо — летнее пастбище. — К. М.) скотоводством, и все эти факты свидетельствуют о местном, центральноазиатском происхождении чустской культуры древней Ферганы. По этому вопросу самый крупный исследователь чустской культуры, исследователь Ошского поселения Ю. А. Заднепровский указывает: «На Ошском поселении выявлено 10 землянок. Население (чустской культуры — К. М.) жило в землянках и наземных глинобитных домах. Наибольшее количество землянок выявлено на Ошском поселении. Площадь самой большой землянки более 100 кв. м. Вдоль двух ее стен на определенном расстоянии

крыша. Видимо, это были углубленные жилища со световым и дымовым отверстием в крыше и опорными столбами в центре. Можно считать, что в чустской культуре сосуществуют традиции оседлоземледельческой сырцовоархитектуры с характерными для степных племен (андроновских — К. М.) бронзового века типами землянок и наземных каркасных построек. Все это дает основание говорить о своем образном синтезе в Ферганае разных традиций домостроительства». О типах жилищ прямых предков и соседей чустских племен — андроновских пастушескоземледельческих племен гор и степей Казахстана, Кыргызстана и Южной Сибири (Енисей, Алтай) крупный археолог и специалист по древней истории Центральной Азии Е. Е. Кузьмина подчеркивает следующее: «Основным типом жилища в евразийских степях была полуземлянка, площадью от 70 до 200 кв. м. и более, со стенами из дерева и пахсы, иногда укрепленными каменными блоками, с шатровым или ступенчатым каркасным перекрытием, крепившимся на опорных столбах (до нескольких десятков в одном доме), с системой хозяйственных и культовых очагов и световыми отверстиями в кровле. Этот тип жилища был предназначен для постоянного обитания большой семейной общины». Следовательно, население Ошского поселения и чустской культуры, вчерашние скотоводы-андроновцы, перешедшие в оседлоземледельческое хозяйство, жило в больших землянках — домах особой конструкции. Возможно, что в дальней-

земледелие, в протогородскую цивилизацию. При этом у них отгонно-жайлоное скотоводство осталось важнейшей формой хозяйствования и тип их жилища юрта, совершаясь, дошла до настоящего времени.

Еще одним важнейшим доказательством в пользу того, что чустские племена были потомками и преемниками степных андроновских племен гор и степей Кыргызстана, кроме типа жилища и скотоводческого хозяйства, является то, что у чустцев существовал культ, обожествление природы, особенно огня. Вот что об этом говорится: «Целый ряд данных характеризует и идеологические представления пастушескоземледельческих племен Киргизии. Так, рассмотренные некоторые особенности погребального обряда свидетельствуют о том, что древние племена Киргизии, подобно другим племенным группам андроновской общности, обожествляли силы природы и прежде всего солнце и огонь, искали у них защиты от действия злых сил. Так, особое отношение к огню подтверждается прежде всего обрядом сожжения покойника. Скорее всего, по представлениям того времени огонь очищал тело человека от скверны, защищал от злых духов, помогал его возрождению. Этот обряд существовал и на территории Киргизии повсеместно. Он отмечен в погребениях Чуйской, Таласской, Иссык-Кульской и Арпинской долины, хронологически охватывающих большой промежуток времени (несколько столетий) («История Киргизской ССР», в 5 томах, т. 1, Ф. 1984, г. с. 118). О том, что у племен чустской культуры тоже практиковалось трупосожжение, показали Ю. А. Заднепровский и другие исследователи, а выдающийся антрополог академик В. П. Алексеев, археолог А. Аскарлов, антрополог Т. К. Ходжайов подчеркивали следующее: «Видимо, мы имеем дело с фактом, который в какой-то мере свидетельствует об изменениях культурных представлений, восходящих к раннему этапу зарождения элементов зороастризма, связанного с почитанием огня».

К. МАЛТАЕВ,
заведующий сектором археологии Института общественных наук ЮО НАН КР, преподаватель археологии ОшГУ, член рабочей комиссии Ошского государственного университета по созданию Концепции «Ош-3000».

(Продолжение следует)